BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1926-6/21
Бања Лука, 26. 08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: „ГЕОНОВО“ д.о.о. Источно Ново Сарајево, број 51-4/21 од 18.06.2021. године, изјављеној на Тендерску документацију, број 01/2-3875-1/21 од 07.06.2021. године, уговорног органа Јавна установа "Воде Српске" Бијељина у поступку јавне набавке услуге „Геодетско обиљежавање стационажа савског насипа на подручју Српца, Градишке и Козарске Дубице" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1: Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 07.06.2021. године уговорни орган Јавна установа "Воде Српске" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1086-1-2-54-3-51/21 у поступку јавне набавке услуге „Геодетско обиљежавање стационажа савског насипа на подручју Српца, Градишке и Козарске Дубице" који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Против тендерске документације потенцијални понуђач „ГЕОНОВО“ д.о.о. Источно Ново Сарајево у законском року улаже жалбу, јер иста није сачињена у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:
- Да је уговорни орган тачком 13.3.1. тендерске документације у оквиру техничке и професионалне способности као услов прописао да понуђачи имају успјешно искуство у реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања водних парцела по катастарском стању и по новом стању стварног тока ријека, или сличних послова који се односе на геодетске радове обиљежавања/снимања на водотоцима и водним објектима (насипи, канали, ријеке, уставе, црпне станице), у вриједности не мањом од 50.000,00 КМ без ПДВ-а у последње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 године. Жалиоцу није јасно у чему је специфичност обиљежавања водних парцела у односу на било какво друго обиљежавање парцела, односно које парцеле спадају у водне парцеле да би се баш инсистирало на тим парцелама, као и у чему је специфичност снимања водних објеката у односу на снимање водних објеката са обиљежавањем стационажа по насипу, те тражи од уговорног органа да се измјени спорна тачка тендерске документације и гласи:
„да имају успјешно искуство у реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања парцела по катастарском стању, снимања објекта за уплану у катастар или других геодетских послова који се односе на снимања или обиљежавања, у вриједности не мањој од 50.000,00 КМ без ПДВ-а у последње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандодат/понуђач регистрован, односно почео сааа радом прије мање од 3 године."

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те да се изврше измјене тендерске документације. Жалилац тражи да му се изврши и поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 01/2-3875-5/21 од 13.07.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:
Уговорни орган изјављује да је дана 21.06.2021. године, на адресу уговорног органа достављена жалба на тендерску документацију, од стране заинтересованог понуђача д.о.о. „Гео ново" Источно Сарајево. Разматрајући њихову уложену жалбу; ова установа је утврдила да је иста достављена у складу са чланом 100. став 1) Закона о јавним набавкама, тј. иста је благовремена и допуштена. Констатовано је да је предметна жалба достављена у једном (1) примјерку, што није у складу са чланом 99. став 2) Закона о јавним набавкама, те је уговорни орган одбацио исту Закључком (број:01/2-3875-3-2/21 од 21.06.2021. године). На адресу уговорног органа је достављена жалба предузећа д.о.о. „Гео ново" Источно Сарајево, путем адоката Јована Шарца, којом оспорава Закључак уговорног органа о одбацивању жалбе, због повреде одредаба управног поступка и погрешне примјене материјалног права. Уговорни орган је донио Одлуку (број: 01/2-3875-3-2-2/21 од 05.07.2021. године) о усвајању горе наведене жалбе те је предметни Закључак о одбацивању жалбе ставио ван снаге. ЈУ „Воде Српске" Бијељина је послала Позив жалиоцу за исправку и допуну поднеска, на који је жалилац одговорио позитивно и у одређеном року је отклонио формални недостатак, односно дана 09.07.2021. године је доставио предметну жалбу у довољном броју примјерака, онако како је то дефинисано Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Разматрајући уложену жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о

јавним набавкама, уговорни орган истиче да су сви жалбени наводи неосновани и да према томе наведена жалба не може бити усвојена.

1. У свом жалбеном наводу жалилац захтјева да се следећи формулисан услов из тендерске документације измјени:

"*13.3.1. Понуђачи сходно члану 50. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове: Да имају успјешно искуство у реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања водних парцела но катастарском стању и но новом стању стварногтока ријека, или сличних послова који се односе на геодетске радове обиљежавања/снимања на водотоцима и водним објектима (насипи, канали, ријеке, уставе, црпне станице), у вриједности не мањој од 50.000,00 КМ без ПДВ-а у последње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 године.*"

Наиме, жалилац у својој жалби наводи да му није јасно у чему је специфичност обиљежавања водних парцела у односу на било какво друго обиљежавање парцела, односно које парцеле спадају у водне парцеле да би се баш инсистирало на тим парцелама, као и у чему је специфичност снимања водних објеката у односу на снимање било каквих других објеката. Уговорни орган је пажљиво размотрио уложену жалбу, као и изнесене жалбене наводе у истој те констатује да су сви жалбени наводи неосновани и да жалба не може бити усвојена из следећих разлога:

Из искуства уговарања геодетских послова, ова Установа је поставила напријед сасвим основане услове који су допуштени Законом о јавним набавкама и другим материјалним прописима. У складу са Законом о водама ("Службени гласник Републике Српске", бр. 50/06, 92/09, 121/12 и 74/17) Јавна установа "Воде Српске" управља водама Републике Српске и стара се о свим објектима водопривреде, поступа но налозима органа контроле, органа инспекције и слично. Надлежни орган инспекције, републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука, Рјешењем број: 24.060/9993-695-2/20 од 07.12.2020. године наложила је овој Установи да поступи по њеном налогу и изврши обиљежавање објеката насипа. Објекти јавног водног добра имају дугогодишњу историју од преко 100 година на територији Републике Српске и неку су грађени почетком прошлог вијека, неки током средине прошлог вијека, а неки током овог вијека-почетком 21. вијека. У том периоду структура имовинско-правних односа и начин евиденција био је различит. Такође је постојала различита пракса уписа у јавне евиденције, (судови, органи управе и слично). Поред тога постоје и различите размјере и важеће праксе Подручних јединица Републичке управе за геодетске и имовинско-правне послове, на појединим дионицама и регијама гдје се простиру водопривредни објекти и насипи које прати јавна установа Воде Српске и којима управља, а које требају да буду предмет снимања. Имамо и примјере да су различите геодетске подлоге на снази, са различитим праксама оглашавања њиховог ступања на снагу (неке се одлуке о ступању на снагу оглашавају у "Службеном гласнику Републике Српске", неке не, неке су од раније ступиле на снагу) па с тим у вези и елементи који се требају захтјевати и тражити од појединих Подручних јединица Републичке управе за геодетске и имовинско правне послове, за различите катастарске општине су различите, када извођач буде предузимао радње на терену. То потенцијални извођач све мора знати, како да поступи но посебним прописима да добије улазне податке, како да цијени документацију из појединих Подручних јединица, као и низ других детаља везаних за важеће геодетске подлоге, њихову валидност и слично. Како послови који су планирани да се одраде обухватају више катастарских општина у више политичких општина, на

различитим дијеловима и подручјима Републике Српске, то је ова Установа поставила сасвим оправдане услове да оне фирме са највише искуства на тим пословима изврше тражене геодетске радове, како се не би довели у ситуацију да ми као уговорни орган морамо контролисати или оспораваати добијене вриједности Извођача радова, а временски смо врло ограничени и морамо посгупити но налогу Инспектората и његовом Рјешењу. Видљиво је када је налог и Рјешење инспектората добијено, познато је да План рада, а на основу њега и План јавних набавке ове установе захтјева такође одређене процедуре, које укључују Владу Републике Српске и ресорно Министарство и није могуће тренутно дјеловати, међутим као Установа морамо имати одређене гаранције да ће послови који се напокон распишу бити стручно урађени од најбољих фирми на тржишту услуга када се ради о познавању предметне проблематике и конкретних послова. Ова установа разматрала наводе истакнуте у жалби, и поред нашег настојања да бар у дијелу прихватимо наводе, нисмо били у могућности, јер би тада главни услови који су наведени изгубили смисао и не би могли бити реализовани. Самим тим и јавна набавка која не реализује постављене услове, а које поставља ова Установа, као надлежни орган, односно орган који искључиво управља и газдује предметним објектима, губи смисао односно тај надлежнни орган неће моћи извршити своје законом утврђене обавезе и неће моћи испоштовати налоге инспектората, ако ти послови на буду реализовани на најбољи могући начин. Самим тим ова Установа ће претрпјети штету, односно и Република Српска ће претрпјети штету јер за непоступање по налогу инспектора слиједи казна за одговорно лице и за установу. За одговорно лице казну плаћа директор из властитих средстава, али за Установу, казна се плаћа из буџетских средстава Републике Српске. Сматрамо да смо услове који су постављени дефинисали коректно, да омогућавају свакој фирми регистрованој за наведене послове која има исклуства на територији БиХ да аплицира, а исходе ће цијенити комисија у законом дефинисаном поступку. На крају и по том основу учесник јавне набавке има могућност да се жали у законом дефинисаном поступку. Сматрамо да ограничавање Установе да постави услове који никога не искључују већ само захтјевају одређену праксу и искуство на предметним пословима; нису незаконити нити су ограничавајући. Нама је свима познато да и ако су све фирме које се региструју у одређеној области добиле могућност наступа на тражишту пружања услуга, ипак постоји знатна разлика у искуству и квалитету рада сваке од регистрованих фирми, што се покушава на овај законом дозвољени начин да разграничи и да оне које имају овлаштење за рад и одређено искуство и тражене услове, аплицирају и неке од њих које су најбоље, добију послове, ако се испостави да су испуниле тражене услове. То је законита и дозвољена процедура која никога не искључује, тражи се само искуство и знање. Дакле сматрамо да смо на овај начин, постављајући тражене услове, избјегли било какву дискриминацију и нисмо било кога онемогућили да наступи у поступку јавне набавке, то је ствар организације и искуства фирме која аплицира на тражене услове и послове јер тражимо само стручност и искуство, да на овај начин поступамо одговорно и савјесно када је у питању испуњавање налога органа инспекцијске контроле. Ова Установа настоји да обезбједи овом набавком да на основу утврђених услова спријечимо да од извођача добијемо податке који неће бити употребљиви и/или који би били погрешни, јер би тек тада ова Установа имала вишеструке проблеме и поводом јавне набавке и поводом правдања надлежним инспексијским органима зашто нисмо квалитетно одрадили посао који су нам наложили. Стога сматрамо да поступајући органа но жалби треба да прихвати наводе овог образложења и одбије жалбу као неосновану. Увјерени смо да ће другостепени

орган све жалбене наводе одбацити као неосноване, јер понуђач у својој жалби није успио доказати да је извршена погрешна примјена закона од стране уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац предметном жалбом оспорава тачку 13.3.1. тендерске документације која се односи на техничку и професионалну способност, те захтјева да се иста измјени.

Увидом у спорну тачку тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао сљедеће:
„13.3.1. Понуђачи сходно члану 50. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове: 1. да имају успјешно искуство у реализацији једног уговора на пословима геодетског обиљежавања водних парцела по катастарском стању и по новом стању стварног тока ријека, или сличних послова који се односе на геодетске радове обиљежавања/снимања на водотоцима и водним објектима (насипи, канали, ријеке, уставе, црпне станице), у вриједности не мањом од 50.000,00 КМ без ПДВ-а у последње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 године.“

Одредбом члана 50. Закона о јавним набавкама је прописана техничка и професионална способност у поступку набавке услуга, те је ставом (1) тачка а) прописано сљедеће:

„У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:
а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године.“

Члан 48. став (2) Закона о јавним набавкама прописује *да уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква*

потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе, док члан 7. став (4) Упутства за припрему тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописује да *уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:*

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лот."

Одредбом члана 9. став (1) Закона о водама („Службени гласник Републике Српске", бр. 50/06, 92/09 и 121/12) пропиано је:

„(1) Водно добро у смислу овог закона је водно земљиште, воде и водни објекти, који због свог нарочитог значаја јесу добра од општег интереса и под посебном су заштитом."

Имајући у виду неспорну чињеницу да је уговорни орган спорни услов прописао у складу са чланом 50. ставом (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, тј. на начин да је захтијевао успјешно искуство у реализацији истих и сличних послова, те да је у оквиру сличних послова обухватио геодетске радове обиљежавања/снимања на водним добрима, те да је у складу са чланом 44. став (2) Закона о јавним набавкама прописано да уговорни орган у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, овај орган је неспорно утврдио да је уговорни орган припремио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима, те сходно томе, овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Евиденцији
4. а/а

